

HIGH COURT OF KARNATAKA

ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

CIVIL JUDGE MAIN WRITTEN EXAMINATION 2019 (II)

ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಮುಖ್ಯ ಲಿಖಿತ ಪರೀಕ್ಷೆ 2019 (II)

LAW PAPER III

ಕಾನೂನು ಪತ್ರಿಕೆ - III

Framing of charges and writing of a Judgment in Criminal Case

ಅಪರಾಧ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯುವುದು

Date: 10.11.2019

ದಿನಾಂಕ: 10ನೇ ನವೆಂಬರ್ 2019

Max. Marks: 100

ಗರಿಷ್ಠ ಅಂಕಗಳು: 100

Time: 2.00 PM to 5.00 PM

ಸಮಯ: ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2.00 ರಿಂದ 5.00 ಗಂಟೆ

Instructions:

ಸೂಚನೆಗಳು:

1. Option is given to the candidates to write answers either in English or in Kannada

ಕನ್ನಡ ಅಥವಾ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರಿಸುವುದನ್ನು ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಬಿಡಲಾಗಿದೆ.

2. If there is any discrepancy or difference in the questions in English language and Kannada language, the questions as framed in English language shall prevail.

ಒಂದು ವೇಳೆ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆ ಮತ್ತು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ನಡುವೆ ಯಾವುದೇ ಲೋಪ ಅಥವಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ, ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ರೂಪಿಸಿರುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಪ್ರಭಾವವುಳ್ಳದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

3. Write your register number only on the cover page in the space provided and nowhere else. You shall not write your name or make any kind of marks disclosing your identity on any part of your answer book or additional answer book. Contravention of the above instruction will entail disqualification.

ನಿಮ್ಮ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ನಂಬರನ್ನು ಕವರ್ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಬರೆಯಬೇಕು, ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಬರೆಯಬಾರದು. ನಿಮ್ಮ ಗುರುತನ್ನು ಬಹಿರಂಗಪಡಿಸುವಂತೆ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಉತ್ತರ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಾಗಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಬರೆಯಬಾರದು ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಗುರುತನ್ನು ಮಾಡಬಾರದು. ಈ ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆ ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದರೆ ನೀವು ಅನರ್ಹತೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತೀರಿ.

1. Frame proper plea in the following case.

Marks: 15

C C No.470/2017

Complainant: State by Hassan Rural Police

And

Accused: Puttaswamy

It is alleged in the charge sheet that, on 05.04.2015 at about 9.30 p.m. within the jurisdiction of Hassan Rural Police Station, near Devarahalli gate on Hassan Dudda Road, the accused being the driver of a goods auto bearing registration number KA13 S 5482 drove the same in a rash and negligent manner by endangering human life and dashed the goods auto to a tree on the side of the road, due to which, one Smt.Kamamma, who was traveling in the goods auto, sustained fatal injuries and died on the way to the hospital, CW1- Venkataswamy, who was traveling in the goods auto, sustained grievous injuries and CW4 - Rajendra and CW5 - Prabhavathi, who were traveling in the said goods auto, sustained simple injuries. With these allegations, the Police Inspector of Hassan Rural Police Station has filed the charge sheet against the accused.

1. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಬೇಕು.

ಅಂಕಗಳು: 15

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.470/2017

ಫಿರ್ಯಾದಿ: ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಸನ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸರು

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ: ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ

ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ, ದಿನಾಂಕ 05.04.2015ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 9.30 ಗಂಟೆಗೆ ಹಾಸನ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಸನ ದುಡ್ಡ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ದೇವರಹಳ್ಳಿ ಗೇಟು ಬಳಿ ಆರೋಪಿಯು ಕೆಎ 13 ಎಸ್ 5482 ನಂಬರಿನ ಗೂಡ್ಸ್ ಆಟೋದ ಚಾಲಕನಾಗಿ ಆ ವಾಹನವನ್ನು ಅತೀ ವೇಗ ಮತ್ತು ಅಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಮಾನವ ಜೀವಕ್ಕೆ ಅಪಾಯಕಾರಿಯಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚಲಾಯಿಸಿ ಗೂಡ್ಸ್ ಆಟೋವನ್ನು ರಸ್ತೆ ಬದಿಯ ಮರಕ್ಕೆ ಡಿಕ್ಕಿ ಹೊಡೆದ ಪರಿಣಾಮ ಆ ಗೂಡ್ಸ್ ಆಟೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಶ್ರೀಮತಿ ಕಮಲಮ್ಮ ಎಂಬುವವರಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಗಾಯವಾಗಿ ಆಕೆ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುವಾಗ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತ ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಅದೇ ಆಟೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಚಾ.ಸಾ.1 ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ತೀವ್ರ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯವಾಗಿದ್ದು ಅದೇ ಆಟೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಚಾ.ಸಾ.4 ರಾಜೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.5 ಪ್ರಭಾವತಿ ಎನ್ನುವವರಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಈ ಮೇಲಿನ ಆರೋಪದೊಂದಿಗೆ ಹಾಸನ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

2. Frame appropriate charge for the Trial of an accused on the basis of the following charge sheet material.

Marks: 15

It is alleged in the charge sheet that on 09.07.2015 during night hours, when the complainant and his family members have gone out by locking the doors of their dwelling house at Bapuji colony in Davangere town, within the jurisdiction of Davangere Extension Police Station, the accused committed lurking house trespass into the house of the complainant by removing the tiles of the kitchen room and dishonestly committed the theft of cash of

Rs.55,000/- and two mobile phones and two gold bangles, which were kept in the house. With these allegations the Police Inspector of Davangere Extension Police Station filed the charge sheet against the accused.

2. ಈ ಕೆಳಗೆ ತೋರಿಸಿದ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಅಥವಾ ಆರೋಪಣೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸಿ:

ಅಂಕಗಳು: 15

ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 09.07.2015ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ದಾವಣಗೆರೆ ಬಡಾವಣೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ದಾವಣಗೆರೆ ಟೌನಿನ ಬಾಪೂಜಿ ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿರುವ ತಮ್ಮ ವಾಸದ ಮನೆಗೆ ಬೀಗ ಹಾಕಿ ಫಿರ್ಯಾದಿ ಮತ್ತು ಆತನ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರು ಹೊರಗೆ ಹೋದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಆ ಮನೆಗೆ ಕನ್ನ ಹಾಕಿ ಮನೆಯ ಅಡುಗೆ ಕೋಣೆಯ ಹೆಂಚುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ರೂ.55,000/- ನಗದು ಹಣ, ಎರಡು ಮೊಬೈಲ್ ಫೋನ್ ಮತ್ತು ಎರಡು ಚಿನ್ನದ ಬಳೆಗಳನ್ನು ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕತೆಯಿಂದ ಕಳವು ಮಾಡಿದ್ದನು. ಈ ಆರೋಪದೊಂದಿಗೆ ದಾವಣಗೆರೆ ಬಡಾವಣೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

3. Write a considered judgment in the following case by giving valid and cogent reasons assuming rival contentions and documents of the prosecution from the facts and evidence narrated below.

Marks: 70

JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS, HUBLI

CC No.850/2015

Complainant: State of Karnataka
Represented by
Kamaripet Police Station

Vs

Accused: Suresha K.G.
S/o Giriyantha
Aged 30 years

Residing at Nehru Colony,
Kalyan nagar,
Old Hubli, Hubli.

Facts of the Case:

On 12.04.2015 at about 11-00 a.m. at Nehru Colony, Kalyanagara, Old Hubli, Hubli, within the jurisdiction of Kamaripet Police Station, accused picked up a quarrel with CW1 Jalajamma and abused her in filthy language and assaulted her with hands all over her body and dragged her by holding her saree and tore her blouse, with an intention to outrage her modesty and posed threat to kill CW1.

On the basis of the complaint lodged by CW1 Jalajamma, Kamaripet Police have registered the FIR in Crime No.127/2015 and the Investigating Officer proceeded to the spot, drew the mahazar in the presence of panchas and seized the torn blouse of CW1, recorded the statement of witnesses and after obtaining the wound certificate of CW1 and after completion of investigation, CW9 filed the charge sheet against the accused by alleging that accused has committed the offence punishable under Section 504, 323, 354 and 506 of the Indian Penal Code.

The court took cognizance of the case. The accused appeared before the court and was enlarged on bail. A copy of the charge sheet and its enclosures were furnished to the accused. Charges were framed against the accused. He pleaded not guilty and claimed to be tried.

In order to prove the guilt of the accused, the prosecution let in the following evidence before the court.

CW1 - Jalajamma

CW1, who was examined as PW1, deposed that accused is constructing a new house by the side of their house and while constructing the house, he has damaged the staircase of her house. PW1 further deposed that on 12.04.2015 at about 11.00 a.m. near their house at Kalyan nagar, Nehru Colony, she asked the accused to repair the staircase damaged by him. PW1 further deposed that accused picked up a quarrel with her and abused her in a filthy language and assaulted her with hand on her neck and back. PW1 further deposed that accused dragged her and tore her blouse and thereby tried to outrage her modesty. When their neighbour Jayanthi came to the spot to pacify the quarrel, accused left the place by posing a threat to her. PW1 further deposed that she appeared before the Kamaripet Police Station on the same day and lodged a complaint as per Ex.P1. PW1 further deposed that the police have sent her to KIMS Hospital, Hubli wherein she was treated by the doctor. PW1 further deposed that on the next day of the incident police came to the spot and she has shown the incident spot to the police and police have drawn a mahazar in the presence of their neighbours and she has handed over her torn blouse to the police. PW1 identified the torn blouse which was marked as MO1.

During the course of her cross examination by the counsel for the accused, PW1 admitted that she has filed a Civil Suit against the accused alleging the encroachment of her site by the accused while constructing the house. PW1 also admitted in her cross examination that in the said suit the application filed by her seeking an order of temporary injunction was dismissed by the civil court. PW1 denied the suggestion that she has filed a false complaint against the

accused, since she has failed to get order in her favour from the civil court. PW1 showed ignorance as to what are the abusive words uttered by the accused at the time of the alleged incident. PW1 stated during the course of her cross examination that her neighbour Jayanthi and her husband Subramanya were present at the time of the alleged incident. PW1 further admitted that there were about 25 houses and 4 shops near by the place of the alleged incident. PW1 further stated that apart from Jayanthi and her husband, no other person came to the spot. PW1 admitted that at about 11.00 a.m there will be movement of public on the road in front of her house. PW1 stated that she sustained injury on her cheek and no other injuries. PW1 denied the suggestion that accused has not abused her and has not assaulted her and has not tried to outrage her modesty and has not threatened her. PW1 denied the suggestion that due to the enmity between her and the accused regarding encroachment of property and construction of house, she has lodged a false complaint against the accused and now deposing falsely before the court.

CW2 - Ningegowda

CW2 Ningegowda, who was examined before the court as PW2 deposed that on 13.04.2015 at about 3.30 p.m. Kamaripet Police came near the house of CW1 Jalajamma and drew a mahazar as per Ex.P2 in respect of the incident which took place on the previous day. PW2 further deposed that while drawing the mahazar CW1 Jalajamma produced her torn blouse and the police have seized the said blouse and PW2 has identified the same as MO1. PW2 identified his signature on Ex.P2 mahazar and same was marked as Ex.P2(a).

During the course of cross examination by the counsel for the accused PW2 denied that CW1 is his relative. PW2 admitted that his house is situated at Santhosh nagar, Hubli which is about 4 kms. away from the incident spot. PW2 also admitted that he was not present at the time of the alleged incident. PW2 also admitted that there were about 25 houses and 4 shops in and around the alleged incident spot. PW2 denied the suggestion that no mahazar was drawn and MO1 was not seized in his presence. PW2 also denied the suggestion that since he is the relative of CW1 he is deposing falsely in order to help CW1.

CW4 - Jayanthi

CW4 Jayanthi, who was examined as PW3 deposed that she knows CW1 Jalajamma and the accused as they were neighbours and residing in the same locality. PW3 further deposed that about 2 years back at 10.30 a.m. near the house of CW1 Jalajamma, there was a quarrel between CW1 and the accused. PW3 further deposed that after hearing the sound she came to the spot and saw the accused abusing CW1 and dragging her by holding her saree. PW3 further deposed that when she tried to intervene and pacify the quarrel, the accused ran away by threatening CW1. PW3 further deposed that the blouse of CW1 was torn and she went to the police station and lodged a complaint. PW3 identified the torn blouse (MO1).

PW3 during the course of her cross examination by the counsel for the accused admitted that she and CW1 are friends and they belong to the same community. PW3 also admitted that the accused belong to some other community and there was dispute between

CW1 and accused regarding the encroachment of the site. PW3 also admitted that she had helped CW1 in filing the Civil Suit against the accused. PW3 admitted that there are about 25 houses and 4 shops in and around the incident spot. PW3 deposed that about 25 persons gathered at the time of alleged incident. PW3 showed ignorance as to the words used by the accused to abuse and to threaten CW1. PW3 showed ignorance about the name of other persons who were present at the time of the alleged incident. PW3 denied the suggestion that because of her friendship with CW1 she is deposing falsely.

CW6 - Dr.M.G.Hiremath

CW6 Dr.M.G.Hiremath who was examined as PW4 deposed that he was working as a Medical Officer in KIMS hospital, Hubli from the year 2012. PW4 further deposed that on 12.04.2015 at about 5.00 p.m., when he was on duty at KIMS hospital, Hubli, CW1 appeared before him for taking treatment for the injury sustained due to the assault. PW4 further deposed that on his examination, he found abrasion near the left side of the neck of CW1 and a contusion wound on her back. PW4 further deposed that those injuries are simple in nature and he has issued a wound certificate as per Ex.P3. PW4 opined that the injury found in CW1 can be caused if a person is assaulted with hands and dragged to fall on the ground.

During the course of his cross examination by the counsel for the accused PW4 stated that Kamaripet Police have brought CW1 to the hospital. PW4 further stated that he has not observed about the colour of the blouse of CW1 and as to whether it is torn or not. PW4

admitted that the injury found on CW1 may be caused if a person slips and falls on a hard surface.

CW5 - Nanjundaswamy

CW5 Nanjundaswamy, who was examined as PW5, deposed that he has not seen the incident and he was not aware about the accused abusing CW1, assaulting her, trying to outrage the modesty of CW1 and posing threat to her. PW5 further deposed that he has not given any statement before the Kamaripet Police about the incident.

PW5 was treated as a hostile witness by the Learned Assistant Public Prosecutor and he was cross examined with the permission of the court. During the course of cross examination by the Learned Assistant Public Prosecutor, PW5 denied about he witnessing the alleged incident and accused abusing CW1 with filthy language and assaulting her with hands, outraging her modesty by dragging her and posing threat to kill her. PW5 denied about he giving the statement before the Kamaripet Police as per Ex.P4.

CW9 - K.Chandrashekar

CW9 K.Chandrashekar is the Inspector of Police at Kamaripet Police Station and he was examined as PW6. PW6 in his examination-in-chief deposed that on 12.04.2015 at about 2.00 p.m. when he was in the Police Station CW1 Jalajamma came before him and lodged a complaint as per Ex.P1 on the basis of which, he has registered the FIR in Crime No.127/2015 and sent the original FIR to the magistrate and copy of the same to his superior officials. FIR is marked as Ex.P5 and signature of PW6 is marked as per Ex.P5(a). PW6 further deposed that he sent the injured CW1 to the KIMS

Hospital along with a lady constable/CW7. PW6 further deposed that on 13.04.2015 at about 3.00 p.m. he visited the incident spot and CW1 showed the spot to him and in the presence of CW2 and 3, he has drawn a mahazar as per Ex.P2. PW6 further deposed that while drawing the mahazar CW1 produced her torn blouse and he seized the same as MO1. PW6 further deposed that he has recorded the statement of CW4 and 5. CW5 has given statement before him as per Ex.P4. PW6 further deposed that he has continued the further investigation and after receiving the wound certificate of CW1 from CW6 as per Ex.P3 and after completion of investigation he filed the charge sheet against the accused.

PW6 during the course of his cross examination admitted that he was aware about the dispute between CW1 and the accused regarding the encroachment of site and the civil suit between them. PW6 further admitted that there were about 25 houses and 4 shops in and around the incident spot. PW6 further admitted that he has not made an attempt to record the statement of the inmates of those houses and shop owners. PW6 denied the suggestion that CW 4 and 5 are not the neighbours of CW1. PW6 denied the suggestion that he has registered a false case against the accused on the basis of the false complaint lodged by CW1 due to the civil dispute between them. PW6 denied the suggestion that he has not gone to the spot and has not drawn any mahazar and has not seized the torn blouse from the spot. PW6 denied that MO1 blouse was given by CW1 in the police station in order to register a false case against the accused. PW6 denied the suggestion that CW4 and 5 have not given any

statement before him. PW6 also denied the suggestion that Ex.P3 wound certificate was created for filing this false case.

**Statement of the accused under Section 313
of Code of Criminal Procedure**

All the incriminating evidence appearing against the accused was read over to him and the accused denied them as false and stated that due to the civil dispute CW1 has lodged a false complaint against him.

ARGUMENTS FOR THE PROSECUTION

The Learned Assistant Public Prosecutor has argued that PW1 to 3 have deposed about the alleged incident, drawing of mahazar and seizure of MO1 and their evidence is cogent and consistent. The evidence of PW1 to 3 is corroborated and supported by the evidence of PW4 and wound certificate and it is also supported by the evidence of PW6. It was further argued by the Learned Assistant Public Prosecutor that the evidence let in by the prosecution is free from infirmities and would establish the case of the prosecution beyond all reasonable doubt. Therefore, Learned Assistant Public Prosecutor prayed to convict the accused.

ARGUMENTS FOR THE ACCUSED

Learned counsel for the accused argued that the evidence let in by the prosecution is full of material contradictions, variations and discrepancies. It was further argued that because of the civil dispute between them, CW1 has lodged a false complaint against the accused. It was further argued that though independent witnesses

were available the Investigating Officer has secured only the relatives of the complainant as eye witnesses and witness for the mahazar and they are the interested witnesses. It was further argued that there is no consistency between the evidence of the injured complainant and the medical evidence regarding the alleged injury caused to CW1. On these grounds learned counsel for the accused prayed for acquittal of the accused by extending the benefit of doubt.

3. ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದ ಮತ್ತು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ತರ್ಕಬದ್ಧ ಸಮರ್ಥನಾಂಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬರೆಯಿರಿ.

ಅಂಕಗಳು: 70

ಪ್ರಥಮ ದರ್ಜೆ ನ್ಯಾಯಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

ಸಿ.ಸಿ.ನಂ.850/2015

ಫಿಯಾದುದಾರ:

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು: ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸ್‌ಠಾಣೆ

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ:

ಸುರೇಶ ಕೆ.ಜಿ.

ತಂದೆ ಗಿರಿಯಣ್ಣ

ವಯಸ್ಸು 30 ವರ್ಷ

ವಾಸ: ನೆಹರು ಕಾಲೋನಿ, ಕಲ್ಯಾಣನಗರ

ಹಳೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಗತಿಗಳು:

ದಿನಾಂಕ 12.04.2015ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 11.00 ಗಂಟೆಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಹಳೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಕಲ್ಯಾಣನಗರದ ನೆಹರು ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮಳೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆಕೆಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕೈಗಳಿಂದ ಆಕೆಯ ಮೈಮೇಲೆ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿ ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಆಕೆಯ ಸೀರೆ ಹಿಡಿದು ಎಳೆದಾಡಿ ಮತ್ತು ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹರಿದು ಹಾಕಿ ಆಕೆಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಗೆ ಹಾಕಿದ್ದನು.

ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೊಲೀಸರು ತಮ್ಮ ತಾಣಾ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಸಂಖ್ಯೆ 127/2015ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ಪಂಚನಾಮೆಯನ್ನು ಜರುಗಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಹರಿದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ, ಚಾ.ಸಾ.9 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆತ ಭಾರತೀಯ ದಂಡ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 504, 323, 354 ಮತ್ತು 506ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧವೆಸಗಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆರೋಪದ ಸಂಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿ ಆತನಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತಾನು ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧದ ಆರೋಪವನ್ನು ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆ.

ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ

ಚಾ.ಸಾ.1 ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ಆರೋಪಿಯು ತನ್ನ ಮನೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಮನೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿದ್ದು ಈ ರೀತಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಆತ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಮಹಡಿ ಮೆಟ್ಟಿಲುಗಳಿಗೆ ಜಖಂ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 12.04.2015ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11.00 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ಕಲ್ಯಾಣನಗರ ನೆಹರು ಕಾಲೋನಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಮ್ಮ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಆಕೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಆತ ಜಖಂ ಗೊಳಿಸಿದ ಮಹಡಿ ಮೆಟ್ಟಿಲುಗಳನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದಳು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ಆಕೆಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕೈಗಳಿಂದ ಆಕೆಯ ಕುತ್ತಿಗೆ ಮತ್ತು ಬೆನ್ನಿಗೆ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಯನ್ನು ಎಳೆದಾಡಿ ಆಕೆಯ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹರಿದು ಹಾಕಿ ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯ ಜಯಂತಿ ಎನ್ನುವವರು ಜಗಳ ಬಿಡಿಸಲು ಬಂದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ತನಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಆ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಹೊರಟು ಹೋದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಅದೇ ದಿನ ಆಕೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ

ನಿ.ಪಿ.1ರಂತೆ ಒಂದು ಫಿರ್ಮಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಪೋಲೀಸರು ಆಕೆಯನ್ನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕಿವ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅಲ್ಲಿನ ವೈದ್ಯರು ಆಕೆಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಘಟನೆಯ ಮಾರನೆಯ ದಿನ ಪೋಲೀಸರು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ತಾನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದೆ ಮತ್ತು ಪೋಲೀಸರು ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ತಾನು ತನ್ನ ಹರಿದುಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಹರಿದು ಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತಾನು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆತ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನನ್ನ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮಿಸಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸಿ, ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಆ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ತಾನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಭಂದಕಾಜ್ಞೆ ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾಗೊಳಿಸಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ. ಆದರೆ ತಾನು ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ಆದೇಶ ಪಡೆಯಲು ವಿಫಲನಾದ ಕಾರಣ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಮಾದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯು ಘಟನಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಉಚ್ಚರಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯ ಜಯಂತಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡ ಸುಬ್ರಮಣ್ಯ ಈ ಘಟನಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹಾಜರಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಹತ್ತಿರ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಮುಂದುವರಿದು ಜಯಂತಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡನನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಯಾರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11 ಗಂಟೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಮನೆಯ ಮುಂಭಾಗದ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರು ಅಡ್ಡಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ತನಗೆ ಕೆನ್ನೆಯ ಮೇಲೆ ಗಾಯಗಳಾಗಿದ್ದು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಗಾಯಗಳಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ಆರೋಪಿಯು ಆಕೆಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ವೈಮನಸ್ಸು ಇರುವ ಕಾರಣ ತಾನು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ದೂರನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಈಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾಳೆ.

ಚಾ.ಸಾ.2 - ನಿಂಗೇಗೌಡ

ಚಾ.ಸಾ.2 ನಿಂಗೇಗೌಡ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ದಿನಾಂಕ 13.04.2015ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3.30 ಗಂಟೆಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರು ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮಳ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಬಂದು ಮುನ್ನಾದಿನ ನಡೆದ ಘಟನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಮಹಜರು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಆಕೆಯ ಹರಿದು ಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಪೋಲೀಸರು ಆ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಅದನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದರು. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ನಿ.ಪಿ.2 ಮಹಜರಿನಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಸಹಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ನಿ.ಪಿ.2(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ತನ್ನ ಸಂಬಂಧಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತನ್ನ ಮನೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಸಂತೋಷನಗರದಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಅದು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಸುಮಾರು 4 ಕಿ.ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತಾನು ಈ ಘಟನೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತನ್ನ ಸಮಕ್ಷಮ ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1ನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.2 ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ಸಂಬಂಧಿಯಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಆಕೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾನೆ.

ಚಾ.ಸಾ.4 - ಜಯಂತಿ

ಚಾ.ಸಾ.4 ಜಯಂತಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತನಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಗೊತ್ತು ಮತ್ತು ಅವರು ಒಂದೇ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದವರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಈಗ್ಗೆ ಸುಮಾರು 2 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 10.30 ಗಂಟೆಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಇವರ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ಜಗಳ ನಡೆದಿತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಶಬ್ದ ಕೇಳಿದ ಬಳಿಕ ಆಕೆ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದು ಆಗ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1ಗೆ ಬೈಯುತ್ತಿದ್ದ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಸೀರೆ ಹಿಡಿದು ಎಳೆದಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಆಕೆ ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ ಜಗಳ ಬಿಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಓಡಿ ಹೋದ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3

ಮುಂದುವರಿದು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರ ರವಿಕೆ ಹರಿದುಹೋಗಿದ್ದು ಆಕೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಹೋಗಿ ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದಳು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಹರಿದ ರವಿಕೆ(ಮು.ಮಾ.1)ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾಳೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತಾನು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ಗೆಳತಿಯರು ಮತ್ತು ಒಂದೇ ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಮುಂದುವರಿದು ಆರೋಪಿಯು ಬೇರೆ ಒಂದು ಸಮುದಾಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿಯ ನಡುವೆ ನಿವೇಶನವನ್ನು ಅತಿಕ್ರಮ ಮಾಡಿದ ಬಗ್ಗೆ ತಕರಾರು ಇದೆ ಎಂದು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಿವಿಲ್ ದಾವವನ್ನು ಹೂಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಈ ಘಟನೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 25 ಮಂದಿ ಸೇರಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಬೈಯುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಬೆದರಿಸುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ಶಬ್ದಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ಈ ಘಟನಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಹೆಸರುಗಳು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ತಾನು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರೊಂದಿಗಿನ ಗೆಳೆತನದ ಕಾರಣ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.6 ಡಾ.ಎಂ.ಜಿ.ಹಿರೇಮಠ್

ಚಾ.ಸಾ.6 ಡಾ.ಎಂ.ಜಿ.ಹಿರೇಮಠ್ ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತಾನು 2012ನೇ ಸಾಲಿನಿಂದ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕಿಮ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 12.04.2015 ರಂದು ಸಂಜೆ 5 ಗಂಟೆ ಸುಮಾರಿಗೆ ತಾನು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯ ಕಿಮ್ಸ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಚಾ.ಸಾ.1 ಹಲ್ಲೆಯಿಂದ ಆದ ಗಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯಲು ತನ್ನ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದಳು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಆಕೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದಾಗ ಆಕೆಯ ಎಡ ಕುತ್ತಿಗೆಯ ಬಳಿ ಒಂದು ತರಚಿದ ಗಾಯ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಬೆನ್ನಿನ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಊತದ ಗಾಯ ಇತ್ತು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಆ ಗಾಯಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸ್ವರೂಪದಾಗಿದ್ದು ತಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಿ.ಪಿ.3ರಂತೆ ಒಂದು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಮುಂದುವರಿದು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಗಾಯಗಳು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಕೈಯಿಂದ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಎಳೆದಾಡಿ ನೆಲಕ್ಕೆ ಬೀಳುವಂತೆ ಮಾಡಿದಲ್ಲಿ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳಿವೆ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಆರೋಪಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಾಡಿದ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರನ್ನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರು ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಚಾ.ಸಾ.1ರವರು ಆಗ ಯಾವ ಬಣ್ಣದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಧರಿಸಿದ್ದಳು ಮತ್ತು ಅದು ಹರಿದು ಹೋಗಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾನು ಗಮನಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಲ್ಲಿ ಕಂಡು ಬಂದ ಗಾಯಗಳು ಓರ್ವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಗಟ್ಟಿಯಾದ ನೆಲದ ಮೇಲೆ ಜಾರಿ ಬಿದ್ದಾಗ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳಿವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.5 - ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ

ಚಾ.ಸಾ.5 - ನಂಜುಂಡಸ್ವಾಮಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತ ತಾನು ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ತನಗೆ ಆರೋಪಿಯು ಚಾ.ಸಾ.1ರವರಿಗೆ ಬೈದದ್ದು, ಆಕೆಗೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ಮುಂದುವರಿದು ತಾನು ಈ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.5ರವರನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಪಾಟೀ ಸವಾಲು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಮಾಡಿರುವ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.5ರವರು ತಾನು ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ನೋಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಆರೋಪಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು, ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಕೆಯನ್ನು ಎಳೆದಾಡಿ ಆಕೆಯ ಮಾನಭಂಗ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕೆಗೆ ಕೊಲೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.5 ತಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸರ ಮುಂದೆ ನಿ.ಪಿ.4ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಚಾ.ಸಾ.9 ಕೆ.ಚಂದ್ರಶೇಕರ್

ಚಾ.ಸಾ.9 ಕೆ.ಚಂದ್ರಶೇಕರ್ ಕಮರೀಪೇಟೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ನಿರೀಕ್ಷಕರಾಗಿದ್ದು ಅವರನ್ನು ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ತನ್ನ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 12.04.2015ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 2 ಗಂಟೆಗೆ ಅವರು ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಚಾ.ಸಾ.1 ಜಲಜಮ್ಮ ಅವರ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.1 ರಂತೆ ಒಂದು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಾನು ಕ್ರೈಂ ನಂ.127/2015ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ ಮೂಲ ಪ್ರಥಮ

ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರತಿಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5 ಎಂದು ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಹಿಯನ್ನು ನಿ.ಪಿ.5(ಎ) ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ಗಾಯಾಳು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರನ್ನು ಮಹಿಳಾ ಪೊಲೀಸ್ ಪೇದೆ/ಚಾ.ಸಾ.7 ರವರೊಂದಿಗೆ ಕಿವ್ನ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ದಿನಾಂಕ 13.04.2015ರಂದು ಮಧ್ಯಾಹ್ನ 3 ಗಂಟೆಗೆ ಅವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ಕೊಟ್ಟರು ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.2 ಮತ್ತು 3 ಇವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಅವರು ನಿ.ಪಿ.2ರಂತೆ ಒಂದು ಮಹಜರನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಮಹಜರು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಹರಿದು ಹೋದ ತನ್ನ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು ಅವರು ಅದನ್ನು ಮು.ಮಾ.1 ರಂತೆ ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ಚಾ.ಸಾ.4 ಮತ್ತು 5 ಇವರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದು ಚಾ.ಸಾ.5 ರವರು ಅವರ ಮುಂದೆ ನಿ.ಪಿ.4ರಂತೆ ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಮುಂದುವರಿದು ಅವರು ಮುಂದಿನ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಚಾ.ಸಾ.6 ರವರಿಂದ ನಿ.ಪಿ.3ರಂತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ತನಿಖೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದೆ ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ತನ್ನ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿನಲ್ಲಿ ತನಗೆ ಚಾ.ಸಾ.1 ಮತ್ತು ಆರೋಪಿತರ ನಡುವೆ ನಿವೇಶನ ಒತ್ತುವರಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಕರಾರು ಇದ್ದಿದು ಮತ್ತು ಅವರ ನಡುವೆ ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆ ಇದ್ದ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕ ಸುಮಾರು 25 ಮನೆಗಳು ಮತ್ತು 4 ಅಂಗಡಿಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ತಾನು ಆ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರ ಮತ್ತು ಅಂಗಡಿ ಮಾಲೀಕರ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ಚಾ.ಸಾ.4 ಮತ್ತು 5 ರವರು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯವರು ಅಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರ ನಡುವೆ ಇರುವ ಸಿವಿಲ್ ವಿವಾದದ ಕಾರಣ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಕೊಟ್ಟ ಸುಳ್ಳು ದೂರಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ತಾನು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಮಹಜರನ್ನು

ಮಾಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಘಟನಾ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಹರಿದು ಹೋದ ರವಿಕೆಯನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆಗೆ ಬಂದು ಮು.ಮಾ.1 ರವಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ಚಾ.ಸಾ.4 ಮತ್ತು 5 ರವರು ಅವರ ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರು ನಿ.ಪಿ.3 ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಇದೊಂದು ಸುಳ್ಳು ಕೇಸು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆಯ ಕಲಂ 313ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯ ಹೇಳಿಕೆ

ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಆರೋಪಿಯು ಅವುಗಳನ್ನು ಸುಳ್ಳು ಎಂದು ನಿರಾಕರಿಸಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ತಮ್ಮ ನಡುವೆ ಇರುವ ಸಿವಿಲ್ ವಿವಾದದ ಕಾರಣ ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರಾದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೂ ಎಂದು ಆರೋಪಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ.

ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರ ವಾದ

ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.1 ರಿಂದ 3 ರವರು ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ, ಮಹಜರು ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಮು.ಮಾ.1ನ್ನು ಅಮಾನತ್ತು ಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು ಅವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಸಮಂಜಸ ಮತ್ತು ಸ್ಥಿರವಾಗಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಾ.ಸಾ. 1 ರಿಂದ 3 ಇವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಪೂರಕವಾಗಿದ್ದು ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಪ್ರಾ.ಸಾ.4 ಇವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಮತ್ತು ಗಾಯದ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಪ್ರಾ.ಸಾ.6 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇದೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ದೋಷರಹಿತವಾಗಿದ್ದು ಅದು ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಸಂಶಯಾತೀತವಾಗಿ ಸಾಬೀತು ಪಡಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು ಆರೋಪಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸಲು ವಿನಂತಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಆರೋಪಿಯ ಪರ ವಾದ

ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ದೋಷ, ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಲೋಪವಿದೆ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ಅವರ

ನಡುವೆ ಸಿವಿಲ್ ವಿವಾದ ಇರುವ ಕಾರಣ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದರು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಲಭ್ಯವಿದ್ದರು ಕೂಡ ಕೇವಲ ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಸಂಬಂಧಿಕರನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೇರ ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ಮಹಜರಿಗೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಅವರು ಆಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮುಂದುವರಿದು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಚಾ.ಸಾ.1 ರವರಿಗೆ ಆಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಗಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಗಾಯಾಳು ಫಿರ್ಯಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ನಡುವೆ ಸ್ಥಿರತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಾದಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಆರೋಪಿ ಪರ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು ಆರೋಪಿಗೆ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲು ವಿನಂತಿಸುತ್ತಾರೆ.
